



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

62. P-574/2023-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivi Buljan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja BASCON d.o.o. za trgovinu i građevinarstvo, Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 28992793633, kojeg zastupa punomoćnica Vedrana Suša Pavić, odvjetnica u Zagrebu, Novomarska 32, protiv tuženika Stečajna masa iza GRADNJA - TRGOVINA d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, Zagreb, Pavlenski put 5, OIB: 74681918825, kojeg zastupa Goran Brozović, stečajni upravitelj u Zagrebu, Pavlenski put 5, a kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu LJUBENKO & PARTNERI d.o.o. u Zagrebu, Kneza Branimira 29, radi utvrđenja izlučnog prava/vlasništva na nekretninama (vps 1.327,23 EUR<sup>1</sup>/10.000,00 kn), nakon održane i zaključene glavne rasprave u prisutnosti punomoćnika stranaka 20. rujna 2023., na ročištu za objavu i uručenje presude, 20. listopada 2023.,

p r e s u d i o j e:

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

1. Utvrđuje se da je tužitelj suvlasnik nekretnina i to 5/6 suvlasničkog dijela kčbr. 1226/1, površine 312 čhv upisano u z.k. ul. 5443 k.o. Resnik i 7145/7140 suvlasničkog dijela kčbr. 1225/1 livada upisano u z.k. ul. 5444 k.o. Resnik, sve upisano kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

2. Slijedom utvrđenja pod I. i II. ove presude, a po osnovi izlučnog prava tužitelja, nekretnine opisane pod I. i II. ove presude izdvajaju se iz stečajne mase tuženika.

3. Tuženik je dužan trpjeti upis prava vlasništva tužitelja na nekretninama opisanim pod I. po pravomoćnosti ove presude uz prethodno brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka po rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-3740/2016-10 od 04.10.2016.g. dopunjenog rješenjem istog suda posl.br. St-

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za jedan euro – članak II. stavak 2. Odluke o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“, broj 85/2022)

3740/2016-10 od 13.04.2017.g. upisane pod posl.br. Z-20746/2017 na nekretninama pod I. ove presude, koji upis brisanja se nalaže Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

II. Nalaže se tužitelju isplatiti tuženiku parnični trošak u iznosu od 5.599,24 EUR/42.187,47 kn, u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadom parničnog troška u iznosu od 26,54 EUR/200,00 kn.

## Obrazloženje

### 1. Tužba

1.1. Tužitelj je kod ovog suda 20. veljače 2020. podnio tužbu radi utvrđenje izlučnog prava (vlasništva na nekretninama pobliže opisanim u točki I. ove odluke) U tužbi u bitnome navodi kako je pravo vlasništva na predmetnim nekretninama stekao na temelju ugovora o unosu prava i stvari od 10. prosinca 2002 i 12. rujna 2006. i odluke o povećanju temeljnog kapitala na temelju koje je dopušten upis povećanja temeljnog kapitala u sudski registar (rješenje Tt 02.-9060).

1.2. U nastavnom dijelu tužbe navodi kako je svoje pravo vlasništva pokušao *publicirati* upisom u zemljišne knjige, kontinuirano od 2003 godine prijedlozima te kako je prijedlozima za uknjižbu odbijen iz razloga što je na nekretninama koje su predmet prijedloga upisana zabilježba ovrhe koja se kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu odbila pod poslovnim brojem Ovr-434/2003 na temelju rješenja od 30. ožujka 2011. Predmetna zabilježba ovrhe upisana je kod zemljišnoknjižnog odjela pod poslovnim brojem Z-5710/23.

1.3. Imajući u vidu da je Općinski građanski sud donio rješenje o obustavi ovrhe smatra da po pravomoćnosti toga rješenje nema više zapreke za upis prava vlasništva tužitelja na nekretninama koje su bile predmet ovrhe. Tvrdi kako je pravnu osnovu za upis prava vlasništva na predmetnim nekretninama stekao još 2002. po osnovi dokumentacije na koju se poziva kao i po osnovi dosjelnosti protekom roka od 10 godina zakonitog, istinitog i poštenog posjedovanja predmetnih nekretnina.

### 2. Odgovor na tužbu

2.1. Tuženik u cijelosti osporava tužbene navode ističući kako tuženik ima položaj stečajnog vjerovnika budući da je prema tuženiku prijavio imovinskopравnu tražbinu.

2.2. Tvrdi kako tužitelj nije postupio sukladno odredbi čl. 258 Stečajnog zakona, odnosno stečajnog upravitelja nije obavijestio o svom izlučnom pravu i pravnoj osnovi izlučnog prava. U pogledu ovršnih postupaka koji su vođeni pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu tužitelj je ovršnim rješenjem upućen na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Tužbeni zahtjev za proglašenje ovrhe nedopuštenom je pravomoćno odbijen (P-4546/13; GŽ-3050/2015)

### 3. Dokazni postupak

3.1. U daljnjem tijeku postupka stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga pa je sud zaključio prethodni postupak te je proveo i zaključio glavnu raspravu.

3.2. U postupku izvođenja dokaza sud je sukladno odredbi čl. 220. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP) dokazivanjem po predloženim dokazima obuhvatio sve činjenice važne za donošenje odluke te je tako cijenio isprave koje su privijene sudskom spisu; Ugovor o unosu stvari i prava u društvo s ograničenom odgovornošću od 12. rujna 2002, Anex ugovoru o unosu stvari, Odluku o povećanju temeljnog kapitala od 10. prosinca 2002., Rješenje, posl. broj. Tt-02-9060-3, Posjedovni list 5919, Rješenje OGZ posl. broj Ovr-272/19-130 i Ovr-272/19 (list 5-51. spisa), pregled čestice k.č.br. 2414/1 k.o. Resnik, zamolbu tuženika, zk. izvadke, nacrt iskolčenja za k.č. Resnik (list 68-85 spisa) i druge isprave.

3.3. Nakon tako provedenog dokaznog postupka, savjesnom i brižljivom ocjenom kako svakog dokaza zasebno tako i dokaza u njihovoj ukupnosti, a na temeljem odredbe članka 8. ZPP-a, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

#### 4. Predmet spora, nesporne i sporne činjenice

4.1. Predmet spora je tužba radi utvrđenja izlučnog prava, odnosno utvrđenja suvlasništva na predmetnim nekretninama U tužbi se u bitnome navodi da je pravo vlasništva na predmetnim nekretninama tužitelj stekao na temelju ugovora o unosu prava i stvari u društvo sa ograničenom odgovornošću od 12. rujna 2006. i odluke o povećanju temeljnog kapitala na temelju koje je dopušten upis povećanja temeljnog kapitala u sudski registar ( rješenje Tt-02-9060-3).

4.2. Tuženik tvrdi da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan i predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška. Obrazlažući razloge osporavanja tužiteljevog zahtjeva tuženik prvenstvenom ističe kako tužitelj ima status stečajnog vjerovnika jer je u stečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom prijavio svoju tražbinu. Dalje ističe kako tužitelj u stečajnom postupio nije u skladu s odredbom čl. 258. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15; dalje: SZ), obavijestio stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu i pravnoj osnovi izlučnog prava. Na koncu ukazuje kako je tužitelj ovršnim rješenjem upućen na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koji zahtjev je pravomoćno odbijen (P-4546/13; GŽ-3050/2015)

#### 5. Ocjena dokaza i pravna osnova utuženog potraživanja;

5.1. Tužbeni zahtjev u cijelosti je neosnovan i to iz razloga koji se nastavno navode u daljnjem tijeku obrazloženja.

5.2. Uvidom u tužbu prije svega sud primjećuje da tužitelj, iako tvrdi da traži utvrđenje izlučnog prava, nigdje ne postavlja takav zahtjev. Konačno, izlučno pravo ne utvrđuje se u postupku pred sudom na temelju tužbe na utvrđenje već se radi o pravu koje proizlazi iz samog zakona i ovlašćuje svoga nositelja (izlučnog vjerovnika) da od stečajnog dužnika zahtijeva da se iz stečajne mase izdvoji ili da mu se preda određeni

predmet ako on ne spada u stečajnu masu i ako dokaže da ima valjanu pravnu osnovu na kojoj temelji svoj zahtjev za njegovo izdvajanje.

5.3. U konkretnom slučaju tužitelj nije ni na koji način dokazao da je nositelj izlučnog prava, što je i sam doveo u pitanje kada je u stečajnom postupku nad prednikom tuženika podnio prijavu za namirenje iz stečajne mase kao stečajni vjerovnik.

5.4. Tužitelj nadalje nema ni valjanu pravnu osnovu na kojoj bi mogao temeljiti zahtjev za izlučenje iz stečajne mase prednika tuženika.

5.5. U pogledu pravne osnove za utvrđenje prava vlasništva tužbom, valja navesti da je to moguće kada je pravni temelj stjecanja prava vlasništva zakon, a ne pravni posao ili odluka o povećanju temeljnog kapitala. Ako kod stjecanja stvarnih prava na nekretninama temeljem pravnog posla ne dođe do upisa u zemljišne knjige kao valjanog načina stjecanja, stjecatelj nije postao nositelj stvarnog prava.

5.6. U svakom slučaju, prema članku 119. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17; dalje: ZV) nekretnine se stječu zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije.

5.7. U konkretnom slučaju tužitelj nije vlasnik predmetnih nekretnina i one čine stečajnu masu prednika tuženika. O tome je sudska praksa već zauzela čvrsti stav (Ustavni sud RH, odluke broj; U-III-2008/08 i U-III-2324/08). Stjecanje vlasništva odlukom javne vlasti moguće je samo ako to zakon odredi i na način određen zakonom.

5.8. Tužitelj je vlasništvo predmetnih nekretnina mogao steći upisom u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika pri čemu se ističe da valjana osnova za stjecanje vlasništva na predmetnim nekretninama nije ni odluka o povećanju temeljnog kapitala koja se ionako oslanja i nadovezuje na predmetni ugovor o unosu prava i stvari u društvo.

5.9. Iz isprava dostavljenih u spis nije vidljivo da bi tužitelj pravo vlasništva na predmetnim nekretninama stekao dosjelošću, a kada bi tome i bilo tako vlasništvo se ne bi moglo utvrđivati tužbom u posebnom sudskom postupku. Kod toga valja posebno napomenuti da je tužitelj sklopio ugovor o unosu stvari i prava u društvo tužitelja više od godinu dana nakon njegovog osnivanja.

5.10. Slijedom navedenih utvrđenja, valjalo je tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

## 6. Odluka o parničnom trošku

6.1. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. 2. i čl. 164. st. 1., 2. i 3. ZPP-a.

6.2. Tuženiku koji je uspio u sporu, priznat je trošak parničnog postupka s osnove zastupanja po odvjetniku, a koji je odmjerjen u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.; dalje: Tarifa).

6.3. Trošak tuženika sastoji se od troška sastava odgovora na tužbu i zastupanja na dva ročišta, svaka radnja u iznosu od 1.493,13 EUR/11.250,00 kn, što zajedno iznosi 4.479,39 EUR/33.749,96, a uvećano za PDV 25% iznosi 5.599,24 EUR/42.187,47 kn.

6.4. Tuženik je zatražio trošak sudske pristojbe bez navođenja o kojoj se pristojbi radi, a uvidom u spis sud je utvrdio da tuženik nije uplatio iznos od 26,54 EUR/200,00 kn.

7. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 20. listopada 2023.

SUDAC:  
Iva Buljan

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave ove presude i rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu pisano u 3 (tri) primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

1. BASCON d.o.o. za trgovinu i građevinarstvo, Zagreb, Radnička cesta 27
2. Stečajna masa iza GRADNJA - TRGOVINA d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, Zagreb, Pavlenski put 5

Broj zapisa: **9-3085e-75abf**

Kontrolni broj: **07cdc-62713-22079**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVA BULJAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.